

Warszawa, 14 października 2013 r.

OPINIA PRAWNA

w sprawie istnienia/braku przeszkód do używania określenia Trening Zastępowania Agresji przy uwzględnieniu udzielenia przez Urząd Patentowy RP prawa ochronnego na znak towarowy Trening Zastępowania Agresji (ART) na rzecz Instytutu Amity - Jacek Morawski z siedzibą w Warszawie

I. Stan faktyczny

Decyzją z dnia 9.10.2012r. Urząd Patentowy RP oddalił sprzeciw Katolickiej Fundacji Pomocy Osobom Uzależnionym KARAN (dalej **KARAN**) wobec decyzji Urzędu Patentowego o udzieleniu prawa ochronnego nr R-171721 na znak towarowy **Trening Zastępowania Agresji (ART)**.

Urząd Patentowy **uznał**, iż znak towarowy Trening Zastępowania Agresji (ART), rozpatrywany jako całość, posiada dostateczne znamiona odróżniające w stosunku do usług oznaczanych tym znakiem.

Jednocześnie w uzasadnieniu decyzji (str. 10-11) Urząd Patentowy **stwierdził**, że:

1. Określenie „Trening Zastępowania Agresji”, stanowiące część znaku towarowego, nie posiada dostatecznych znamion odróżniających w stosunku do usług, do sygnowania których znak ten jest przeznaczony.
2. Określenie „**Trening Zastępowania Agresji**” nie może być własnością wyłącznie jednego podmiotu, ponieważ doprowadziłoby to do zaburzeń w obrocie gospodarczym.
3. Wszystkie podmioty świadczące różnego rodzaju usługi edukacyjne powinny mieć możliwość używania w swoich znakach towarowych informacyjnego określenia „Trening zastępowania Agresji”, ponieważ w przypadku przyznania wyłącznego prawa do posługiwania się tym oznaczeniem na rzecz tylko jednego podmiotu, wszyscy pozostali przedsiębiorcy zostaliby pozbawieni możliwości zostaliby pozbawieni możliwości wprowadzania na rynek produktów opatrzonych znakiem zawierającym przedmiotowe określenie, które ma charakter opisowy.
4. W takiej sytuacji niemożliwe byłoby należyte informowanie o właściwościach świadczonych przez pozostałe podmioty usług. Taka sytuacja stanowiłaby istotne utrudnienie funkcjonowania rynku opartego na uczciwej konkurencji.
5. Każdy uczestnik rynku powinien mieć możliwość używania oznaczeń ogólnoinformacyjnych, takich jak określenie „**Trening Zastępowania Agresji**”, w celu przekazywania informacji o charakterze świadczonych przez niego usług.

6. Oznaczenie zawierające wyłącznie określenie „**Trening Zastępowania Agresji**” nie byłoby kojarzone przez odbiorców z jednym konkretnym przedsiębiorstwem.

II. Używanie określenia „**Trening Zastępowania Agresji**” przez osoby inne niż Instytutu AMITY dr Jacek Morawski w świetle prawa ochronnego R-171721 udzielonego na znak towarowy **Trening Zastępowania Agresji (ART)**

- Określenie **Trening Zastępowania Agresji**, jako określenie informacyjne o charakterze opisowym, może być używane przez każdego uczestnika rynku.
- Informacji takiej zabrakło na stronie internetowej Instytutu Amity, gdzie dr Jacek Morawski poinformował jedynie o oddaleniu przez Urząd Patentowy sprzeciwu wobec znaku towarowego **Trening Zastępowania Agresji (ART)**, załączając pierwszą stronę decyzji Urzędu z dnia 9.10.2012r. (bez uzasadnienia tej decyzji).
- Dr Jacek Morawski pominał fakt, iż Urząd Patentowy (na stronie 10 i 11 decyzji), uznał że: określenie **Trening Zastępowania Agresji** jako opisowe, nie może być własnością wyłącznie jednego podmiotu;
wszystkie podmioty świadczące różnego rodzaju usługi edukacyjne powinny mieć możliwość używania w swoich znakach towarowych informacyjnego określenia „**Trening zastępowania Agresji**”
- Stanowisko Urzędu Patentowego RP dotyczące określenia „**Trening Zastępowania Agresji**” nie zostało zakwestionowane przez Instytut AMITY dr Jacek Morawski.
- Załącznikiem do niniejszej opinii jest decyzja Urzędu Patentowego w raz z uzasadnieniem.
- Na stronie 10 i 11 decyzji zaznaczono fragmenty stanowisko Urzędu Patentowego odnoszące się do określenia „**Trening Zastępowania Agresji**”, które jako informacyjne może być używane przez wszystkich uczestników rynku.


Jadwiga Szewczyk
Rzecznik Patentowy

Zal.:

decyzja Urzędu Patentowego z dnia 9.10.2012r. (Sp. 206/09)